

## Studiespørgsmål til kapitel 12

1. Giver det mening at kalde nogle lærere "eksperter"?
2. Det materiale, der er opstillet i tabel 12.1, bliver ofte kaldt "indlysende" af nye lærere eller lærerstuderende. Er disse punkter indlysende, set ud fra dine erfaringer på området? Hvis de er så indlysende, hvorfor forekommer de da så sjældent?
3. Når du læser listen over læreres ekspertegenskaber, hvilke kan du da genkende hos dig selv, både i form af succesfulde strategier og i form af egenskaber, du har brug for at forbedre?
4. Hvordan har brugen af laboratoriemetoden gjort det muligt at identificere undervisningsfærdigheder på ekspertniveau?
5. På den anden side fandt et forskerteam, at ekspertlærere ikke kan forventes at kunne undervise improviserede lektioner med elever, de ikke kender. Hvorfor ikke? Hvad mangler i den situation?
6. En faktor, der viser sig igen og igen, er forestillingen om improvisation i undervisning. Hvad betyder den, hvor kommer den fra, og hvordan opnår man den?
7. En anden faktor, der viser sig med stor styrke, er, at ekspertlærere baserer undervisning på informationer, deres elever giver fra sig. Kan du forklare, hvordan denne feedbackproces fungerer?
8. "Undervisning er kunsten at overføre viden på en måde, der sikrer, at den lærende modtager den". Hvorfor er det, at en sådan effektiv vidensoverførsel afhænger af stor interpersonel sensitivitet?